

Frombork, 28.10.2022 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Frombork**  
**Ul. Młynarska**  
**14-530 Frombork**

PF.271.11.2022

***Do wszystkich Wykonawców***

**DOTYCZY: przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania związana z realizacją projektów w ramach grantu „Cyfrowa Gmina” oraz „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**

Numer ogłoszenia TED: **2022/S 200-568193**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą „Pzp”, informuję, że w dniu 18.10.2022 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawców do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z czym przytaczamy ich treść udzielając stosownych odpowiedzi.

**1. Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell?**

**Oczywistym jest, że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell (model Dell Vostro 3510 oraz Dell Latitude 3520).**

**Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Acer, ASUS, Toshiba, Lenovo, Fujitsu) potwierdziły ponad to, że żaden z wymienionych producentów nie posiada laptopa posiadającego wszystkie wymienione opisie przedmiotu zamówienie funkcjonalności jednocześnie.**

**Domniemy, że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego, który wydaje się, że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania.**

**KIO-KD 47-20" W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub**

**produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłyby w zasadę uczciwej 3 konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia"**

**"Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymogi zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia"**

**"Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców."**

**W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów, aby dopuścić innych producentów komputerów przenośnych:**

- a. Prosimy o dopuszczenie laptopa bez wbudowanego czytnika kart SD 3.0 lub zaakceptowanie zewnętrznego czytnika kart pamięci SD.**
- b. Prosimy o dopuszczenie laptopa wyposażonego w BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, z pełną obsługą za pomocą klawiatury lub myszy.**
- c. Prosimy o dopuszczenie laptopa wyposażonego w zasilacz zewnętrzny min. 45W, który jest wystarczający do ładowania przedmiotowego komputera przenośnego.**

**Należy również zauważyć, że Zamawiający wskazuje, iż komputer będzie przekazany do pracy w domu co jest założeniem projektu granty PPGR. Z powyższego wynika, że komputer będzie pracował w standardowych warunkach domowych, a żądanie spełnianie przez niego powyższych cech funkcjonalnych, jest żądaniem zdecydowanie wygórowanym i nieproporcjonalnie wysokim w stosunku do przeznaczenia komputerów. Tym**

**samym Zamawiający narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 ustawy PZP. W oparciu o tę zasadę wybory dokonywane przez zamawiającego powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zmiana powyższych funkcjonalności nie wpłynie komfort pracy dla beneficjentów końcowych projektu, ale pozwoli na przeprowadzenie postępowania zgodnie z obowiązującą ustawą zamówień publicznych, zachowując uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, nie ograniczając konkurencji tylko do jednego producenta.**

**Odp.:** Zamawiający dopuszcza urządzenia spełniające minimalne, określone przez Zamawiającego parametry techniczne niezależnie od ich producenta. Za nieprawdziwe uznać należy twierdzenie, że wszyscy wskazani w pytaniu producenci laptopów nie posiadają komputerów spełniających wymagania stawiane w postępowaniu. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że co najmniej kilka laptopów różnych producentów może spełnić wymagane przez Zamawiającego warunki, a najlepszym dowodem na to jest fakt, że w toczącym się wcześniej postępowaniu w tym samym zakresie i na tożsamy warunkach, które zostało unieważnione z przyczyn technicznych, Wykonawcy oferowali co najmniej dwa różne modele laptopów, i żaden z nich nie pochodził od producenta Dell. Wymóg zachowania konkurencyjności nie oznacza, że Zamawiający ma obowiązek rezygnować z wymaganych przez siebie funkcjonalności ze względu na to, że istnieją laptopy, które poszczególnych funkcjonalności nie spełniają. Wykonawca podając nieprawdziwe informacje oraz odnosząc się do zapisów, które w toczącym się postępowaniu nie istnieją stara się uzyskać uprzywilejowaną dla siebie pozycję poprzez wytworzenie wrażenia, że tylko jeden producent może spełnić łącznie wszystkie wymagania. Przykładowo - Wykonawca wnosi o dopuszczenie laptopa wyposażonego w BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, z pełną obsługą za pomocą klawiatury lub myszy – Zamawiający nie postawił żadnego wymogu dotyczącego obsługi BIOS za pomocą klawiatury lub myszy, wymaganie z Załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia bowiem brzmi:

12. BIOS: zgodny ze specyfikacją UEFI.

Tym samym, żądanie Wykonawcy nie jest związane z zapisami przedmiotowego postępowania, a cała konstrukcja sformułowanych przez Wykonawcę zarzutów jest nietrafiona, gdyż przyjęć należy, że nierzetelność w analizie treści przedmiotu zamówienia przekłada się na nierzetelność definiowanych zarzutów, czego Wykonawca dał wielokrotnie dowód na przykład przez stosowanie nieaktualnego już prawodawstwa.

Dodatkowo, Zamawiający informuje, że dopuści laptop z zasilaczem zewnętrznym o mocy dostosowanej do wymagań producenta laptopa zapewniającej bezawaryjną pracę laptopa.

**2. Zamawiający wymaga systemu operacyjnego Windows w wersji Professional na co wskazują również warunki równoważności. Wersja Professional przeznaczona jest do pracy w biurach lub instytucjach, co nie znajduje uzasadnienia w założeniach projektu – Zamawiający wskazuje, że komputer będzie przekazany do pracy w domu co jest założeniem projektu granty PGR. Z powyższego wynika, że komputer będzie pracował w standardowych warunkach domowych, a żądanie spełnianie przez niego systemu Windows Professional, jest żądaniem zdecydowanie wygórowanym i nieproporcjonalnie wysokim w stosunku do przeznaczenia komputerów. Tym samym Zamawiający narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 ustawy**

**PZP. W oparciu o tę zasadę wybory dokonywane przez zamawiającego powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie systemu operacyjnego Windows w wersji Home.**

**Zwracamy uwagę, że m.in. takimi zapisami Zamawiający naraża się na przeprowadzenie kontroli postępowania przez Urząd Zamówień Publicznych, co może prowadzić także do nałożenia kary finansowej na Zamawiającego, w przypadku stwierdzenia, iż opis przedmiotu zamówienia narusza zasadę proporcjonalności.**

**Odp.:** Zamawiający pragnie przypomnieć, że to rolą Zamawiającego jako gospodarza postępowania jest definiowanie przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że to Zamawiający, a nie Wykonawca definiuje potrzeby Zamawiającego, a w tym przypadku także jego mieszkańców co do treści wymagań. Za nieuprawnione uznać należy wskazywanie przez Wykonawcę według jego subiektywnej oceny co Zamawiający powinien kupić, a co jest mu niepotrzebne. Cechy systemu Windows 11 w wersji Professional są niezaprzeczalnie potrzebne w pracy uczniów, funkcje takie jak podłączenie do domeny czy też szyfrowanie dysków trudno uznać za właściwe tylko do pracy biurowej, a uczniom niepotrzebne. Tezy Wykonawcy nie znajdują odzwierciedlenia na rynku – zgodnie z wiedzą Zamawiającego oferowanie przez Wykonawców w ramach postępowań dotyczących grantów PPGR systemów klasy Windows 11 w wersji Professional jest powszechne. Również firma Microsoft udostępniła dokument uprawniający tzw. „LOE” dla Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (15568B), w którym informuje, że przyznany został wyjątek na wykorzystanie przez Gminy w ramach programu społecznego urzędzeń, które umożliwią uczniom zdalne uczenie oraz użytek osobisty z systemem operacyjnym Windows 11 Pro Education dostarczanym w ramach programu STF („Shape The Future”). Zatem także i w tym kontekście zarzuty Wykonawcy o naruszenie zasady proporcjonalności oraz stawiane żądania uznać należy za bezprzedmiotowe. Zamawiający nie modyfikuje treści dokumentacji przetargowej.

Podpisano:

*Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Frombork*

.....  
(podpis osoby udzielającej odpowiedzi  
w imieniu Zamawiającego)